


# Ненормативная ситуация

Сокращение интенсивности проверок со стороны пожарного надзора должно повысить роль автоматических противопожарных систем. Однако проработанность нормативной базы по этому поводу оставляет желать лучшего. Об особенностях национальной стандартизации в части «пожарных» ГОСТов журналу РУБЕЖ рассказал заместитель начальника Научно-исследовательского центра пожарно-спасательной техники, начальник отдела автоматической пожарной сигнализации ФГБУ ВНИИПО МЧС России **Владимир Здор**.

 **Беседовал: Дмитрий Воронин**



**Владимир Здор**  
заместитель начальника  
Научно-исследовательского  
центра пожарно-спасательной  
техники, начальник отдела  
автоматической пожарной  
сигнализации ФГБУ ВНИИПО  
МЧС России

**Владимир Леонидович, вопрос ложных срабатываний пожарной автоматики решен?**

**ВЛАДИМИР ЗДОР:** Нет, конечно. С моей точки зрения, если вы хотите добиться минимизации вероятности поступления ложного тревожного сигнала на пульт централизованной охраны, то в первую очередь необходимо оборудовать или переоборудовать объекты более-менее совершенной системой пожарной сигнализации.

**Требований ГОСТ 53325–2012 достаточно для того, чтобы конкретизировать это «более-менее»?**

**В. З.:** Однозначно. И по дымовым, и по тепловым, и по пламенным извещателям ГОСТ четко оговаривает порог ложных срабатываний. Но беда в том, что любой тип извещателя, особенно самые популярные — дымовые, будет функционировать с заданной степенью достоверности только в том случае, если организационными мероприятиями реализовано его техническое обслуживание. Если извещатель год простоял, а его ни-

кто не почистил, хотя бы от пыли, то его срабатывания однозначно окажутся ложными. Это не значит, что извещатель плохой. Это значит, что на стороне владельца сигнализации не приняты организационные решения.

**То есть требования к качеству извещателя есть, а требований к его обслуживанию нет?**

**В. З.:** Нормативного документа, регламентирующего объем и порядок обслуживания технических средств в составе систем пожарной автоматики, не существует. Поэтому собственники либо ответственные за безопасность объектов, с одной стороны, обязаны ежеквартально проверять пожарную автоматику и периодически проводить техническое обслуживание, а с другой стороны, требования к объему такого контроля и обслуживания отсутствуют. Безусловно, данная процедура стоит каких-то денег. А кто захочет тратить деньги? Никто. На основании положений Правил противопожарного режима факт проведения проверки и технического обслуживания должен оформляться соответствующим актом, однако, учитывая менталитет российского работника, акт-то он составит, а вот провед ли проверку — неизвестно.

**И тем не менее министерство перешло на риск-ориентированный подход к надзору, то есть количество проверок по ряду объектов сократилось кратно, а на некоторые инспектор вообще больше не придет. И что делать?**

**В. З.:** Нужно, наверное, немножко перестроить сознание людей, чтобы они понимали, в какой реальности теперь находятся. Ну и параллельно, конечно, разработать нор-

Interview with EMERCOM Fire Safety Research Institute / By Dmitry Voronin

An exclusive interview with Vladimir Zdor, Head of the Research Center of Rescue Fire Equipment and Head of Automatic Fire Alarm System Department, EMERCOM Fire Safety Research Institute. Vladimir Zdor describes the details of national standardization in the field of fire safety.



мативы, которые бы позволили каким-то образом влиять на владельцев объектов, чтобы они чувствовали ответственность. Это во-первых. А во-вторых, чтобы понимали, что нарушение необходимых процедур, за которые они ответственны, повлечет за собой определенные санкции.

**В какие конкретно документы могут быть внесены такие изменения?**

**В. З.:** Я думаю, в свод правил. В 2011 году разрабатывался такой документ по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации, но в связи с тем, что он либо должен был получиться тысячестраничным, либо содержать 2–3 строчки, его заблокировали для издания. Этот документ так и не вступил в силу.

**То есть соблюдать пожарную безопасность все равно придется принуждать. По доброй воле не получится?**

**В. З.:** Смотрим опыт зарубежных стран. Возьмем любую европейскую гостиницу, где в памятке постояльца написано: «Каждый понедельник у нас проводится сработка системы сигнализации и ее проверка, так что не бойтесь — если в понедельник зазвучал сигнал о тревоге, это учебная тревога». Где у нас в стране такое есть? Нигде. Никто этого не делает.

Я понимаю, что, конечно, вероятность возникновения пожара на объекте достаточно мала и, может быть, пожарная автоматика понадобится раз в 10 лет, а даст Бог, не понадобится вообще. Но это же не значит, что ее обслуживание надо игнорировать. Дома холодильник мы чистим хотя бы раз в полгода, а систему пожарной сигнализации разве не надо? А начнет она ложно срабатывать, в большинстве случаев что получается? Ее берут и отключают.

**Теперь передавать сигнал о пожаре в автоматическом режиме разрешено разными способами. Что происходит на рынке после того, как ПАК «Стрелец-Мониторинг» был исключен из плана снабжения МЧС?**

**В. З.:** По идее, теперь любой производитель систем передачи извещений может предложить городу, области, району свой продукт. А по факту начинаются организационные трудности.

В пожарную часть поставляется определенный пульт централизованной охраны. Следовательно, школы, больницы, другие социальные объекты должны быть оборудованы объектовыми приборами, которые будут на этот пульт передавать сигнал. И начинается электронная нестыковка этих технических средств.

Например, школа говорит: я куплю у этой организации объектовый прибор, он будет передавать сигнал на пульт, но это должен быть отдельный пульт. Пожарная часть отвечает: а зачем нам 10 разных пультов в пожарной части? Вы сделайте так, чтобы на тот пульт, который в нашей пожарной части установлен, передавалась информация с вашего объектового прибора.

Поэтому речь и зашла о переходе на открытые протоколы передачи данных. Тогда любой производитель сможет обеспечить трансляцию и отображение информации со своего объектового прибора на пульт любого производителя. Вопрос скользкий, потому что открытость протокола в системах безопасности — не очень здорово. Обязательно найдется хакер, который попробует эту систему на прочность. И не факт, что она устоит. Поэтому однозначного ответа на данный вопрос дать не могу.

**Тогда может возникнуть рынок посредников, которые обзаведутся оборудованием для трансляции сигнала, договорятся с владельцами объектов, будут проверять в случае необходимости достоверность сигналов. При плохой совместимости оборудования без таких посредников, наверное, не обойтись?**

**В. З.:** Мне кажется, большую часть этих вопросов должны решать страховые компании.

**Каким образом?**

**В. З.:** Пока конкретной законодательной базы нет. И рано или поздно это превратится в настолько серьезную проблему, что государственные чиновники поймут: во-первых, такие законы нужны, во-вторых, их надо выполнять, ну и, в-третьих, просто как-то организовать структуру взаимодействия пожарных частей с защищаемыми объектами на таком уровне, чтобы она была действительно эффективна.

При этом процедура разработки или корректировки нормативной базы сейчас весьма усложнилась. По-хорошему, в любой технический документ, а ГОСТ как раз таковым и является, нужно вносить изменения хотя бы раз в два года. Техника меняется, появляются новые мысли, в ходе эксплуатации изделий выясняются какие-то системные ошибки. А мы столкнулись с тем, что разрабатываем новые документы, но оперативно внедрить их не можем. Когда новый норматив вводится, он уже устарел. Данная проблема лежит как в организационном, так и в финансовом поле деятельности.

В качестве примера можно озвучить ситуацию с введением изменений в ГОСТ Р 53325 «Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний». Изменение № 2 к этому документу уже более года находится на согласовании. А уже разработано изменение № 3.



**Что это за изменения?**

**В. З.:** В ГОСТ добавляется новая глава об извещателях, обеспечивающих видеообнаружение пожара посредством анализа изображения на предмет наличия возгорания либо дыма. Это первое направление. И второе направление касается так называемых светильников аварийного освещения, но именно пожарных. Есть объекты, на которых существует система аварийного освещения, а есть объекты, на которых она, по идее, законами не предусмотрена. Поэтому мы предлагаем предусмотреть в системе противопожарной защиты и автоматики некие компоненты, обеспечивающие не только стрелочку-указатель «иди туда», но и подсветку путей эвакуации. Эти изменения в ГОСТ Р 53325 будут готовы к концу года. А уж сколько по времени займет их принятие — даже предположить не могу.

**Речь идет об извещателях пламени?**

**В. З.:** Я бы не назвал их извещателями пламени. Извещатель пламени — это все-таки прибор, регистрирующий инфракрасное и ультрафиолетовое излучение. А тут речь именно об анализе картинки. В нашей стране, например, этим достаточно плотно занимается саратовское объединение «Синкресс». За рубежом — Det-Tronics, Bosch, Siemens, ряд других компаний. Идея появилась еще в 70-е годы, но дело в том, что такой тип обнаружения требует очень серьезной математической обработки получаемых сигналов. До начала 2000-х годов все это

делалось на уровне каких-то экспериментальных приборов, тогда еще на базе Windows NT 4. Позже, когда скорости процессоров превысили несколько гигагерц, а возможности программного обеспечения укладываются в обычную флешку, реализовать такие системы стало возможным.

По идее, теперь любой производитель систем передачи извещений может предложить городу, области, району свой продукт. А по факту начинаются организационные трудности

**Как вы думаете, оснащение объектов такими извещателями в перспективе может стать обязательным?**

**В. З.:** Нет, ни к коем случае. Это даст возможность производителям, действуя на основе нормативных документов, разрабатывать такие системы и внедрять их в практику там, где есть спрос. ГОСТ является документом, определяющим технические требования к конкретным изделиям и методы их испытаний. А вопросы применения, оснащения объектов определяются сводами правил.



# SENTEX

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА  
**БЕЗОПАСНОСТЬ.  
ОХРАНА. СПАСЕНИЕ.**

Россия • Нижний Новгород • Нижегородская ярмарка

## 11-13 октября 2016

**ОРГАНИЗАТОРЫ**

Правительство Нижегородской области, Приволжский региональный центр МЧС России, ГУ МЧС России по Нижегородской области, Всероссийское добровольное пожарное общество, Нижегородское областное отделение Всероссийского добровольного пожарного общества, ЗАО «Объединение выставочных компаний «БИЗОН», Международная сеть выставок по безопасности, Всероссийское ЗАО «Нижегородская ярмарка»

**ПРИ ПОДДЕРЖКЕ**

МЧС России, Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федерального агентства лесного хозяйства

**ТЕМАТИКА  
ВЫСТАВКИ**

- Предупреждение и ликвидация ЧС
- Поискové и аварийно-спасательная деятельность
- Пожарная безопасность
- Медицина катастроф
- Промышленная и экологическая безопасность
- Транспортная безопасность
- Оборудование и системы безопасности информации и связи
- Технические средства и системы безопасности. Охранное телевидение и наблюдение
- Охрана и безопасность труда

**КОНТАКТЫ  
ОРГАНИЗАТОРОВ**

Телефоны: +7 (831) 277-54-14, 277-55-95, 277-56-90, Факс: +7 (831) 277-54-87  
E-mail: sentex@yarmarka.ru, alla@yarmarka.ru, irina@yarmarka.ru

реклама



Генеральный информационный партнер  
**RUBEJ**  
Информационно-аналитический журнал

**www.yarmarka.ru**  
603086, г. Нижний Новгород,  
ул. Совнаркомовская, 13

