

# Стандарты в стиле ретро

Система противопожарного нормирования в Российской Федерации отстает от современных промышленных технологий, что объяснимо, ибо нормирование пожарной безопасности — более консервативная сфера, чем индустриализация. Однако в этом отставании некоторые эксперты видят системную проблему: отраслевая наука в государстве ликвидирована, а частные собственники бизнесов не торопятся инвестировать в разработку новых стандартов для своих же отраслей. Результат — помеха конкурентоспособности российской экономики.



**Сергей Калашников,**  
технический директор ООО «СТАЛТ», к.т.н.

**З**а последнее десятилетие в производственную сферу пришли принципиально новые технологии, которые не вписываются в рамки действующих норм. Это сильно тормозит экономическое развитие в целом и существенно удорожает строительство современных предприятий.

Директор по развитию российского подразделения компании Technip Владимир Паранюшкин в интервью порталу [www.oil-gas.ru](http://www.oil-gas.ru) ответил на вопрос, в чем особенности работы в России: «Особенностей много. Одна из основных — наличие собственной российской нормативной базы, которая иногда сильно отличается от международных норм и правил. Издесь дело не только в трудностях работы для иностранных инженеринговых компаний — мы с этим справляемся, а в фактическом удорожании проектов для наших заказчиков в России».

Мнение технического руководителя одной из крупнейших мировых инженеринговых компаний (*Technip комплексно занимается строительством нефтегазохимических предприятий по ERS-контрактам. — Прим. ред.*) не единичное. Например, президент Республики Татарстан Рустам Минниханов давно выступает против «советских» норм, усложня-

ющих реализацию проектов: «Многие нормы, касающиеся промышленной безопасности, устарели и требуют пересмотра. Эти нормы формировались для технологий, существовавших на предыдущем этапе развития. Современные производства гораздо более компактны, что позволяет минимизировать расходы. Актуальны вопросы применения передовых технических норм, соответствующих мировым стандартам. Совершенствование мер технического регулирования — одна из мер государственной поддержки бизнеса».

(Источник: журнал «Безопасность в нефтегазовом комплексе» № 10, 2014).

Отличия в нормативных требованиях, например, по безопасным расстояниям таково, что аналогичные предприятия за рубежом и в нашей стране только по занимаемой территории могут отличаться вдвое. А стоимость одного квадратного метра при формировании территории, например, для завода по подготовке газа к транспортировке в районе удаленных месторождений может составлять до 1 миллиона рублей. Все это в итоге влияет на конкурентоспособность нашей экономики.

Огромные проблемы для специалистов-практиков создает несогласованность и даже противоречивость нормативных документов, регулирующих одну и ту же сферу, но разработанных разными ведомствами

Еще одним очевидным аргументом в пользу пересмотра нормативной базы является то, что появились высокоеффективные, но принципиально новые противопожарные технологии, которые не вписываются в ранее разработанные нормы. Зачастую положения действующих норм напрямую запрещают внедрение таких технологий.

При этом пересмотр нормативных документов если и происходит, то носит часто формальный характер с сохранением старых

технических требований без анализа их актуальности. Например, на простой вопрос: «Почему максимальная инерционность срабатывания установок автоматического водяного или пенного пожаротушения предусмотрена в 180 секунд» получаешь удивленный ответ: «Но ведь так было всегда!»

Необходимость более активного и творческого пересмотра действующих нормативных документов очевидна. Встает вопрос: кто этим должен заниматься. Координировать эту работу должен Росстандарт, но именно координировать, а не разрабатывать за всех документы по стандартизации. Росстандарт со своими обязанностями справляется. А вот практически и системно пересматривать всю необходимую массу документов по стандартизации, а главное, в необходимые сроки, пока некому.

ФГБУ ВНИИПО МЧС России и работающий на его базе Технический комитет № 274 «Пожарная безопасность» за всех работать не должны, да и не могут. С разработкой общегосударственных нормативных требований они в целом справляются. Но в части пожарной безопасности, очевидно, должна сущест-

ствовать отраслевая специфика нормативных требований. Однако прежняя система разработки нормативных документов, основанная на работе крупных отраслевых НИИ, была ликвидирована. Отрасли приватизированы, а в науку, не только противопожарную, но и связанную с основными технологиями, новые собственники вкладываться не торопятся (за редкими исключениями).

На предложение руководителям крупных производственных бизнесов войти сво-



**За последние 10–12 лет так сложилось, что нормируются в основном требования, обеспечивающие вопросы безопасности продукции и услуг. А необходимо нормировать еще и качество**

ими специалистами в составы профильных Технических комитетов по стандартизации чаще всего следует отказ: мол, это не входит в их функциональные обязанности. Вероятно, большинство по привычке ждут, что за них нормативы разработает государство, и не хотят понять, что средства, вложенные в квалифицированную разработку стандартов, очень быстро и многократно окупятся экономией на капитальных и эксплуатационных затратах. Может быть, ознакомившись с этими доводами, кто-то изменит свое отношение к работе в области стандартизации?

Есть еще одно важное обстоятельство. За последние 10–12 лет так сложилось, что нормируются в основном требования, обеспечивающие вопросы безопасности продукции и услуг. А необходимо нормировать еще и качество. Сложившийся подход в значительной степени был определен стремлением к вхождению в ВТО. Теперь мы понимаем, что нашей экономике вступление в ВТО ничего не гарантирует и мало что дает. Но без требований к качеству, а лучше с нормативными преференциями для продукции повышенного качества, технологического прорыва в стране не получится.

Особенно это важно для продукции и услуг, критически важных для экономики и национальной безопасности. После резонансных аварий, например на Саяно-Шушенской ГЭС, возникают естественные идеи для таких объектов сделать требования нормативных документов не добровольными, а обязательными. Нормативы для таких объектов, может быть, даже должны быть не очень зависеть от положений технических регламентов Таможенного союза.

Огромные проблемы для специалистов-практиков создает несогласованность и даже противоречивость нормативных документов, регулирующих одну и ту же сферу, но разработанных разными ведомствами. Пример — параллельное строительное противопожарное нормирование Минстроем и МЧС. Определенные направления технического регулирования должны быть закреплены за определенными федеральными органами исполнительной власти, а то «у семи нянек дитя без глазу».

Но мало разграничить полномочия, необходимо жестко следить за соблюдением этого разграничения. Например, Технический комитет 23 «Нефтяная и газовая промыш-

ленность» зачем-то разработал проект стандарта «Проектирование и эксплуатация морских терминалов сжиженного природного газа. Общие требования». Эти объекты находятся в компетенции Российского морского регистра судоходства (РМРС). При этом в самом проекте стандарта даже имеются примечания, в которых указано, что этот стандарт не предназначен для подтверждения соответствия требованиям 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а при проектировании, строительстве и эксплуатации таких объектов необходимо руководствоваться требованиями Правил РМРС. Однако нет никаких данных о том, что РМРС вообще принимал участие в работе над стандартом или хотя бы дал на него отзыв.

Автор статьи старается по мере сил и возможностей активно участвовать в работе по стандартизации в рамках Технических комитетов ТК 274 «Пожарная безопасность» и ТК 001 «Производственные услуги» и хотел бы получить квалифицированные комментарии по поводу проблем, изложенных в этом материале.