


Закат двоевластия

Почти семилетняя история беспрецедентного сосуществования двух систем строительного пожарного нормирования — по 123-ФЗ МЧС и 384-ФЗ Госстроя — подходит к концу. Уже два года как выпущено постановление правительства о передаче Минстрою исключительных полномочий в этом вопросе. Однако инерция эпохи, где строительные нормы разрабатывали и строители, и спасатели, действует до сих пор. Корреспонденты журнала РУБЕЖ выяснили, как все это время работают и где находят истину российские инженеры-проектировщики по пожарной безопасности.

 Подготовили: Наталья Афонина, Александра Найденова, Инна Ульрих



Алексей Макаров

руководитель проектной группы, ООО «БрандМастер» (Казань)

В нашей практике был случай, когда при монтаже системы водяного пожаротушения на объекте ОАО «ФСК ЕЭС» мы выполнили опознавательную окраску трубопроводов пожаротушения согласно действующему своду правил СП 5.13130.2009, после чего владелец объекта потребовал перекрасить трубопро-

воды по внутренним стандартам организации СТО 56947007-33.040.10.118-2012 «Системы пожаротушения на объектах ОАО «ФСК ЕЭС». Общие технические требования». Оказалось, что хоть это СТО и разработано на основе СП 5.13130.2009, но между ними есть различия. В СП 5.13130.2009 предписываются раз-

личные цвета в зависимости от вида заполнения труб в дежурном режиме, а в СТО 56947007-33.040.10.118-2012 для всех трубопроводов водяного пожаротушения в целом предписывается красный цвет. Никакие аргументы в пользу необходимости выполнять обязательные федеральные нормы на заказчика не подействовали.



Алексей Ростовцев

главный специалист сектора систем связи и безопасности, ПИ «Союзхимпромпроект» ФБГОУ ВПО КНИТУ (Казань)

С противоречиями при проектировании мне сталкиваться не приходилось, но были запоминающиеся ситуации с негосударственной экспертизой. Например, эксперт одной из таких организаций упорно не хотел отличать категорию помещения по взрывопожарной опасности от класса взрывоопасной зоны. Другой эксперт настаивал на применении огнестойкого кабеля для прокладки в кабельной канализации.

Больше всего проблем в ходе экспертизы доставляет проведение проверки достоверно-

сти определения сметной стоимости объектов капитального строительства. Точнее, проблемы появляются по итогам проверки: у заказчиков часто просто не остается достаточных средств для строительства. Это характерно для объектов, строительство которых финансируется из федерального бюджета и предполагает выделение фиксированной суммы. Сложности связаны как с девальвацией национальной валюты (цены не стоят на месте), так и с несовершенством федерального за-

конодательства и нормирования. Минстрой в этом году очень сильно удивлял индексами изменения сметной стоимости проектных работ для строительства, особенно за I и II кварталы (они не изменялись).

Выходом из ситуации обычно становится повторная экспертиза. А поводом для ее проведения — исходящее от заказчика изменение технологической части. Заново составляется смета, также приходится переоформлять проектную документацию.



Алексей Митянишев

инженер-проектировщик, ООО «Юнит» (Самара)

Самый, по моему мнению, больной вопрос — это крепление шлейфов пожарной сигнализации и установка пожарных извещателей к подвесным потолкам типа «армстронг», которые запроектированы в тысячах офисных и общественных помещений по всей стране. Был у нас опыт общения с представителями МЧС на объекте «Жигулевская долина» в Тольятти. Систе-

ма использовалась адресная. Возникла спорная ситуация о креплении извещателей на плиту потолка «армстронг», когда государственный инспектор указал, что извещатели должны крепиться не к несущим конструкциям потолка, а подвешиваться на стальную проволоку к плите перекрытия. Возникает вопрос: если по строительным нормам рамы потолка считаются несущими

конструкциями, то почему по пожарным требуется проволока? Однако в результате все равно делали перемонтаж.

Еще в одном эпизоде (не хочу обижать представителей МЧС) выяснилось, что защищать кабель от электромагнитных наводок, оказывается, должна гофрированная труба, хотя кабель и так использовался с экраном.



Екатерина Кречотень

инженер-проектировщик, ООО «Бранд-Хим» (Липецк)

Приведу типичный пример. Проектируем жилой 9-этажный дом и оказываемся перед дилеммой: предусматривать в здании автоматическую установку пожарной сигнализации или нет. Согласно Своду правил СП 5.13130.2009, т. А1, п. 6.2, жилые здания высотой до 28 м указанной сигнализацией не оборудуются. Однако федеральный закон № 123 (ст. 140 «Требования пожарной безопасности к лифтам») содержит следующие требования: пассажирские лифты со скоростью движения 1 м/с и более

(согласно СП 54.13330.2011, скорость пассажирских лифтов — 1 м/с) должны иметь режим работы, обозначающий пожарную опасность, а этот режим — включаться от систем автоматической пожарной сигнализации здания.

Еще одним противоречивым объектом в нашей практике стал зерноперерабатывающий завод. В процессе выполнения проекта мы обнаружили, что между собой спорят два свода правил, а именно — наделяют противоположными характеристиками понятие «си-

лос» (простыми словами — емкость для хранения зерна). Согласно СП 108.13330.2012, силос — это «саморазгружающееся емкостное сооружение с высотой вертикальной части, НЕ превышающей полуторную величину диаметра или меньшего размера...». А если откроете СП 43.13330.2012, найдете это же определение, но без «не».

В случае возникновения противоречий мы ориентируемся исключительно на предписания государственной экспертизы.