

Кому СНИП не писан



Минстрой намерен закрепить за собой полномочия по нормативно-правовому регулированию в области строительства и исключить из этого процесса МЧС. Инициатива закреплена в проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (384-ФЗ, 123-ФЗ, 69-ФЗ) и представляет собой намерение прописать в Техническом регламенте о требованиях пожарной безопасности (123-ФЗ) норму: делать все по 384-ФЗ, то есть по сути свести к нулю правовое воздействие техрегламента на проектирование. С одной стороны, это вполне закономерный процесс, направленный на прекращение дублирования двух законов. С другой — это кардинальное изменение пожарной нормативной базы, которое вызвало резко негативную реакцию у проектировщиков.

 Текст: Дарья Дерябина, Лада Пономарева, Дмитрий Воронин, Ольга Кулагина

Материал создан при участии экспертов отрасли пожарной безопасности — Евгения Мешалкина (д.т.н., профессора, академика РАН ПБ, вице-президента по науке НПО «Пульс») и Марины Куренковой (к.н.т., директора инженерного центра «СпецПожПроект»)

В 1994 году федеральным законом № 69 «О пожарной безопасности» Госпожнадзору наряду с Госстроем было предоставлено право самостоятельно утверждать нормативные документы по пожарной безопасности. Это право получило активное развитие при реализации закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (2008 год). По оценке специалистов, этот документ вышел отнюдь не идеальным из-за обилия огромного количества технических подробностей, которые после размещения в тексте закона автоматически превратились в обязательные требования, тогда как своды правил в качестве основных документов по пожарной безопасности имеют статус добровольного применения (см. приказ Ростехрегулирования от 16.04.2014 № 474). При неоднократном внесении изменений в 123-ФЗ значительное число требований, особенно в приложениях, утратило силу и перешло в своды правил (СП 4.13130.2013 и др.).

В конце 2009 года был принят «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (384-ФЗ), который, наоборот, в части требований к обеспечению ПБ (преимущественно это ст. 17) является очень кратким, но требует широкого применения расчетных и иных способов обоснования согласно ст. 15, а также разработки нормативных документов как обязательного (постановление Правительства РФ от 26.12.2014 № 1521), так и добровольного характера (приказ Ростехрегулирования от 30.03.2015 № 365).

Так возникли две параллельные системы строительного нормирования в части пожарной безопасности. При этом правила, закрепленные в 384-ФЗ (строительный техрегламент), оказались главнее, чем правила, разработанные самими пожарными (123-ФЗ).

КАЗУСЫ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Пятилетняя практика параллельного применения этих техрегламентов ожидаемо привела к возникновению многочисленных казусов при исполнении требований по использованию нормативных документов и их отдельных пунктов.

Например, в списке способов (ч. 6 ст. 15 384-ФЗ), которые должны подтвердить, правильно ли выбраны мероприятия по обеспечению безопасности, расчет пожарного риска отсутствует (кроме возможности оцен-

ки риска возникновения опасных природных процессов и явлений). В частности, в этих сводах правил или просто указано на обязательное выполнение пожарных СП (например, пп. 5.22, 5.29 СП 56.13330.2011, п. 4.5 СП 54.13330.2011), или указаны одни и те же мероприятия, что и в пожарных СП (пп. 6.2.6, 6.7 и 6.28 СП 4.13130.2009 и пп. 5.10, 5.14, 5.15 СП 56.13330.2011).

Среди других противоречий — разный подход к определению высоты зданий, на которые отсутствуют нормы проектирования, к проектированию общежитий квартирного типа, к требованиям по ширине лестничных маршей, к системам противодымной защиты, к технологическому оборудованию, которое используется в пожаровзрывоопасных технологических средах и т.д.

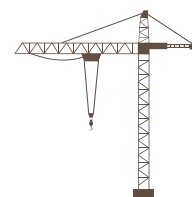
Еще один пример — СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные». В нем обязательными к исполнению являются только некоторые части, но в документе отсутствует ссылка на требования пожарной безопасности, в частности на СП 8.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Источники наружного противопожарного водоснабжения» и СП 10.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Внутренний противопожарный водопровод». «Заказчик говорит, что будет делать сухотрубы в здании до 16 этажей. А эксперт говорит, что этот пункт необязательный, поэтому делайте все согласно СП», — приводит пример юридической коллизии директор компании «Системы пожарной безопасности» Сергей Пугачев. По его мнению, необходимо передать все полномочия по установлению требований к проектированию единому федеральному органу и «покончить с триединством».

МЕЧТЫ О СТАНДАРТИЗАЦИИ

Технический директор компании «Пульс-Пожстрой Инжиниринг» Николай Вантыкшев уверен, что поправки в техрегламенты позволят успешно применять экономически эффективные технологии, а архитекторам это даст возможность реализовать свои замыслы. «Работа по согласованию специальных технических условий в части обеспечения пожарной безопасности заходит в тупик, потому что 384-ФЗ и 123-ФЗ противоречат не только друг другу — они противоречат и ведомственным приказам, например документу МЧС — Административному регламенту от 28.11.2011 № 710 по разра-

Пятилетняя практика параллельного применения двух систем строительного нормирования в области пожарной безопасности ожидаемо привела к многочисленным казусам.

Правительство передает Минстрою все полномочия по строительному нормированию в сфере пожарной безопасности.



СИТУАЦИЯ

Жилая застройка в Подольске. Необходимость устройства окон с прямыми в каждом отсеке подвального этажа. Системы дымоудаления и пожаротушения в подвале нет, поэтому единственный способ соблюсти требования ПБ — это устройство окон, которые в случае пожара будут разбиты и использованы для удаления дыма и тушения пожара.



ПРОТИВОРЕЧИЕ

384-ФЗ (Минстрой)

Нормативная ссылка: п. 7.4.2 СП 54.13330.2011. В каждом отсеке (секции) подвального или цокольного этажа, выделенном противопожарными преградами, следует предусматривать не менее двух окон размерами не менее 0,9×1,2 м с прямыми. Площадь светового проема указанных окон необходимо принимать по расчету, но не менее 0,2% площади пола этих помещений. Размеры прямых должны позволять осуществлять подачу огнетушащего вещества из пеногенератора и удаление дыма с помощью дымососа (расстояние от стены здания до границы прямых должно быть не менее 0,7 м).

123-ФЗ (МЧС)

Нормирование отсутствует.



ИТОГ

Выполнены требования Минстрою. Пряжки и окна подвала для жилого дома сделаны по СП 54.13330.2011 для обеспечения деятельности подразделений пожарной охраны.



СИТУАЦИЯ

Гостиница в Москве. Так как нет требований МЧС к делению подвалов общественных зданий на отсеки, гостиница была построена без деления подвала на части и без устройства люков и окон (в подвале были размещены помещения, которые подразумевают наличие более 15 человек), подвал представлял собой единый объем площадью 900 кв. м.



ПРОТИВОРЕЧИЕ

384-ФЗ (Минстрой)

Нормативная ссылка: СП118.13330.2012, п. 6.49. В каждом отсеке неветилируемых подвальных или цокольных (заглубленных более чем на 0,5 м) этажей площадью от 300 до 700 кв. м, если по расчету там может находиться 15 человек и более, должно быть не менее двух люков шириной не менее 0,6 м и высотой не менее 0,8 м или двух окон шириной не менее 0,9 м и высотой не менее 1,2 м, кроме случаев, оговоренных органами гражданской обороны в задании на проектирование.

123-ФЗ (МЧС)

Нормирование отсутствует.



ИТОГ

Выполнены требования Минстроя. Внесены конструктивные изменения в соответствии с СП118.13330.2012.



Проектировщики: существует реальный риск того, что изменения в 384-ФЗ приведут к ограничению свободы выбора способа обеспечения пожарной безопасности.

ботке и согласованию СТУ для объектов при отсутствии требований пожарной безопасности. С другой стороны, пока продолжает действовать приказ Минрегиона РФ от 01.04.2008 № 36, который введен в действие еще до принятия двух указанных техрегламентов и является тормозом в процедуре подготовки и согласования СТУ. Пока существуют противоречия между строительным и пожарным техрегламентами, получается, что обеспечить безопасность необходимо, а на деле ее как таковую обеспечить нельзя из-за существования нормативной коллизии. Тем не менее при внесении поправок нужно учесть экономический фактор. При изменении норм и стандартов предлагаемые изменения в законодательстве не учитывают экономические факторы. Например, в части проектирования решения технически не обосновывают, в том числе в области пожаротушения, так как отсутствует экономическая выгода. Но такие обоснования также необходимы», — считает Николай Вантякшев.

Впрочем, по словам начальника отдела технического регулирования НИЦ ТР ФГБУ ВНИИПО МЧС России Артура Етумяна, при устранении несоответствий все моменты будут учтены: «Технические комитеты будут работать каждый в своем направлении, разрабатывая стандарты в соответствии с планом стандартизации, который утверждается Росстандартом. Что касается устранения противоречий между 123-ФЗ и 384-ФЗ, то в соответствии с постановлением Правительства № 1521 МЧС необходимо привести свои нормативные документы по пожарной безопасности в соответствие с перечнем, утвержденным настоящим постановлением. Данная работа сейчас проводится межведомственной рабочей группой».

ВОЗМУЩЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

Проектировщики, по которым в первую очередь наносят удар эти противоречия, в ходе публичных консультаций также давали свое экспертное заключение, ссылаясь на дублирование законами друг друга и на тот факт, что ре-

Анализ предложений Минстроя по внесению изменений в 384-ФЗ и 123-ФЗ

- Будет два вида сводов правил (СП). Первые — добровольного применения, которые принимает Минстрой. Вторые — обязательного применения, которые Минстрой согласовывает с федеральными органами исполнительной власти. МЧС здесь присутствует только в качестве согласующего министерства. Таким образом, по отношению к обеспечению пожарной безопасности существующие полномочия МЧС могут быть применены только после согласования с Минстроем или такие полномочия будут отсутствовать.
- Специальные технические условия придется разрабатывать чаще, а требования ПБ выполнять обязательно. Минстрой предлагает исключить ч. 2 ст. 78 123-ФЗ, а именно — условие разрабатывать СТУ только при отсутствии требований к пожарной безопасности. Это автоматически приведет к разработке СТУ по пожарной безопасности на основании ч. 8 ст. 6 384-ФЗ, где основаниями для СТУ является не только отсутствие норм, но и их недостаточность, а также отступление от требований. Таким образом, основная часть требований по пожарной безопасности, которые сейчас подлежат применению на добровольной основе, превратится в обязательную.
- Застройщика лишат права выбирать способ обеспечения пожарной безопасности. Минстрой предлагает исключить ч. 3 ст. 6 384-ФЗ, где говорится о том, что СП должны содержать различные, в том числе альтернативные, требования (также и пожарной безопасности). Это противоречит

требованиям ст. 20 Федерального закона 184-ФЗ «О техническом регулировании».

- Следует обратить внимание на то, что требования соответствующего законодательства распространяются только на объекты, по которым проектная документация разрабатывается в первый раз и еще не передана на экспертизу (ГЭ или НГЭ согласно ст. 49 Градостроительного кодекса), или на объекты, еще не введенные в эксплуатацию. Для всех остальных объектов применяются ранее действовавшие требования нормативных документов (по пожарной безопасности — требование ч. 4 ст. 4 123-ФЗ). Это означает, что ведомственные нормы, нормы пожарной безопасности и ни один из нормативных документов (в том числе те, которые действовали еще 20-30 лет назад, если они официально не утратили силу) не были отменены. Они могут и далее применяться в отношении различных эксплуатируемых объектов. Когда проводятся реконструкция и другие работы на таких объектах, то соответствующие требования пожарной безопасности, установленные 123-ФЗ, применяются в той части, которая соответствует объему работ по реконструкции, капремонту или техническому перевооружению. Таким образом, многое определяется техническим заданием на выполнение соответствующих работ, и при наличии в нем требований в этой части соответствующие системы противопожарной защиты должны быть тоже изменены.

гламент МЧС № 710 по СТУ только усугубил ситуацию, фактически обязав проектировщиков выполнять требования пожарной безопасности, установленные регламентами. Они утверждают, что в дальнейшем существует реальный риск того, что будущие изменения приведут к ограничению свободы выбора способа обеспечения пожарной безопасности.

На взгляд проектировщиков, принятие поправок в существующем виде усложнит процедуру и увеличит продолжительность утверждения СТУ, создаст дополнительный административный барьер и может привести к конфликту полномочий и интересов двух федеральных органов исполнительной власти.

В письме Минстрою ассоциация саморегулируемых организаций НОПРИЗ пишет: «Попытка установления перечня видов СТУ (п. 2 проекта), по нашему мнению, некорректна и вступает в противоречие с положениями ст. 6 384-ФЗ. Положения проекта приказа о том, что обозначения и единицы величин, использованные в СТУ, должны соответствовать обозначениям и единицам, принятым в строительных нормах и правилах, также противоречит ч. 1–4 и 8 ст. 6 384-ФЗ».

Возмущение проектировщиков понятно. На практике для них до сих пор остаются неурегулированными и вопросы обеспечения пожарной безопасности здания в случае, когда не исполняются требования нормативных документов. Получается, необходимо одновременно и проводить оценку рисков пожарной безопасности, и выполнять свод правил, что увеличивает расходы до 50%. При этом встречаются ситуации, когда в нужном строительном нормативном документе невозможно найти ни одного способа обеспечить пожарную безопасность зданий.

РАВНОДУШИЕ ОЦЕНЩИКОВ

Региональные организации, которые занимаются независимой оценкой пожарных рисков, с СТУ в принципе предпочитают не связываться как с довольно дорогостоящей процедурой. В зависимости от объекта стоимость разработки и согласования СТУ достигает 4–5 млн рублей. И поэтому на противоречия в законодательстве, а также предполагаемые поправки они реагируют нейтрально. По словам представителей региональных компаний в этой области, если изменения, которые будут внесены в закон, станут обязательными для исполнения, то в независимой оценке это непременно будет учтено, а вот свод правил оставят исключительно для добровольного применения.

У независимой оценки все просто: если пожарный риск не превышает допустимого значения, то заказчик можно не выполнять определенные дополнительные мероприятия из СП, регламентируя свою деятельность только федеральным законом.

Смогут ли в итоге два закона гармонично сосуществовать, сказать невероятно сложно, как и трактовать их. Так и не был получен ответ на вопрос, может ли оценка пожарного риска быть произведена без разработанных СТУ, поскольку именно они — краеугольный камень 123-ФЗ и 384-ФЗ. Специалисты утверждают, что ни технический регламент, ни закон о пожарной безопасности, ни технический регламент о безопасности зданий не содержат определения термина СТУ. Зато в законе о пожарной



ДЕНЬ ИННОВАЦИЙ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5-6 ОКТЯБРЯ 2015 ГОДА
ПАРК «ПАТРИОТ»
КОНГРЕССНО-ВЫСТАВОЧНЫЙ ЦЕНТР

ОФИЦИАЛЬНЫЙ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ПАРТНЕР

RUBEJ
Информационно-аналитический журнал

реклама

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ:
ДЕНЬИННОВАЦИЙ.РФ



СИТУАЦИЯ

Жилая застройка в Раменском. Вопрос о целесообразности устройства внутреннего противопожарного водопровода (14-этажное жилое здание — до 50 м) и, соответственно, насосной станции и насосов для него, так как допускается устройство только сухотрубов и патрубков для пожарной техники по допущениям СП54.13330.2011 Минстроя без устройства водопровода.



ПРОТИВОРЕЧИЕ

384-ФЗ (Минстрой)

Нормативная ссылка: п. 7.4.4 СП54.13330.2011. В зданиях высотой до 50 м допускается вместо внутреннего противопожарного водопровода предусматривать устройство сухотрубов с выведенными наружу патрубками с вентилями и соединительными головками для подключения пожарных автомобилей. Соединительные головки необходимо размещать на фасаде в месте, удобном для установки не менее двух пожарных автомобилей, на высоте 0,8–1,2 м.

123-ФЗ (МЧС)

Нормативная ссылка: СП10.13130.2009 (МЧС). Здания с такими показателями по высоте и этажности требуют обязательного устройства полноценного внутреннего противопожарного водопровода.



ИТОГ

Выполнены требования МЧС. Противопожарный водопровод и насосная станция сделаны в полном объеме по СП10.13130.2009.



безопасности четко указана необходимость согласования СТУ с МЧС, а в техническом регламенте о безопасности зданий — с Минстроем.

ПРИМЕНЕНИЕ СВОДОВ ПРАВИЛ ПО ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Существенные особенности:

- Инерционность применения в СП требований из нормативных документов 30–40-летней давности, в том числе к противодымной вентиляции, при высоких темпах внедрения современных технологий противопожарной защиты. Как пример, Н 102–54 «Противопожарные нормы строительного проектирования промышленных предприятий и населенных мест» были введены в действие 60 лет назад. Между тем до сих пор в СП для подземных этажей автостоянок (см. п. 5.1.7 СП 113.13330.2012 «Стоянки автомобилей» и п. 6.3.1 СП 2.13130.2012 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты») площадь аналогична установленной для подвальных этажей (3000 кв. м), когда системы противодымной вентиляции и АУП практически не применялись. Сейчас такие системы предусмотрены требованиями СП, однако площадь осталась прежней. Это говорит о том, что научное обоснование изменения параметров не проводится, в результате изменить ту или иную норму проблематично.
- Своды правил создаются и применяются при несоответствии двух федеральных законов — 123-ФЗ и 384-ФЗ. Одновременно действуют две системы сводов правил — Минстроя и системы МЧС (есть и другие системы — по промышленной безопасности, санитарные и т.д.). Законопроект Минстроя по реализации п. 1.1 «Дорожной карты» (ДК-П9–9653) во многом направлен на то, чтобы эти системы как-то гармонизировать. Важно и то, что до сих пор в законодательстве не дано определение понятиям «добровольное применение» и «недостаточность требований к безопасности», то есть кто конкретно и на основе каких способов (например, из числа указанных в ч. 6 ст. 15 384-ФЗ или в ст. 79 123-ФЗ) устанавливает необходимость применения таких понятий.
- Принятие сводов правил по ПБ МЧС существенно отстает от СП Минстроя.

Примеры строительных СП, не имеющих аналогов в МЧС:

- СП 138.13330.2012 «Общественные здания и сооружения, доступные маломобильным посетителям»;
- СП 141.13330.2012 «Расчет и размещение учреждений социального обслуживания пожилых людей»;
- СП 142.13330.2012 «Здания учреждений временного пребывания лиц без определенного места жительства»;
- СП 143.13330.2012 «Помещения для досуговой и физкультурно-оздоровительной деятельности пожилых людей»;
- СП 145.13330.2012 «Дома-интернаты»;
- П 146.13330.2012 «Геронтологические центры. Дома сестринского ухода. Хосписы»;
- СП 149.13330.2012 «Реабилитационные центры для детей и подростков с ограниченными возможностями»;
- СП 150.13330.2012 «Дома-интернаты для детей-инвалидов»;
- объекты ФСИН, а также СП 160.1325800.2014 по многофункциональным зданиям, комплексам, утвержденный приказом Минстроя № 440/пр от 7 августа 2014 года и введенный в действие с 1 сентября 2014 года, где примерно 25% составляют требования пожарной безопасности, однако вряд ли они согласовывались с МЧС России.

Важно и то, что в СП Минстроя приводится состав не только организаций-разработчиков, но и авторского коллектива, то есть конкретных специалистов, что ранее было типичным для СНиПов, утверждаемых Госстроем. Это позволяет проектировщикам, застройщикам, эксплуатирующим организациям обратиться за необходимыми консультациями к конкретным лицам, которые принимали непосредственное участие в создании документа.

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Федеральные законы 384-ФЗ и 123-ФЗ содержат противоречия в части оценки соответствия требованиям пожарной безопасности.

384-ФЗ — два условия соответствия:

Согласно ч. 2 ст. 5 и ч. 6 ст. 15 закона 384-ФЗ, соответствие проектных характеристик здания или сооружения требованиям безопасности должно обосновываться

Ни один из нормативных документов, принятых даже 30 лет назад, не будет отменен.

ссылками на требования техрегламентов, стандартов и сводов правил либо на требования СТУ. Этот фрагмент выделен не случайно: одновременная ссылка на выполнение требований и стандартов, и СП, и СТУ этим законом не предусмотрена. Поэтому СТУ должны являться полноценным нормативным документом для проектирования конкретного объекта защиты. Но это не предусмотрено приказом Минрегиона от 1 апреля 2008 года № 36 (он был принят задолго до 384-ФЗ и 123-ФЗ и безнадежно устарел).

123-ФЗ — два условия соответствия:

1) Выполнены требования пожарной безопасности, установленные техрегламентом, а пожарный риск не превышает допустимых значений. При этом следует знать, что приказ МЧС России от 30 июня 2009 года № 382 с изменениями от 12 декабря 2011 года № 749 не распространяется на объекты класса функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.3, Ф1.4, и это положение только предусматривается устранить согласно п. 4 «Дорожной карты» (ДК-П9–9653) до конца 2015 года. Тем не менее это условие противоречит вышеназванным требованиям ч. 2 ст. 5 и ч. 6 ст. 15 закона 384-ФЗ. Следует также учитывать, что доказательная база по соблюдению условия 1 — ч. 1 ст. 6 закона 123-ФЗ, когда по результатам расчетов пожарных рисков пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной, относится только к защите жизни и здоровья людей, но не затрагивает проблему обеспечения защиты имущества согласно ч. 6 ст. 6 закона 184-ФЗ (ни в одной из методик расчетов этого нет). Оценка пожарных рисков также не гармонизирована с положениями ст. 20.4 Кодекса по административным правонарушениям (КоАП)

в редакции 120-ФЗ от 3 июня 2011 года, где к административным правонарушениям отнесено несоблюдение требований пожарной безопасности вне зависимости от подтверждения соответствия объекта защиты расчетами по оценке рисков. Вместе с тем, согласно п. 48.1 приказа МЧС России от 28 июня 2012 года № 375, результаты расчетов по оценке пожарных рисков могут приниматься во внимание, чтобы считать выполненными противопожарные мероприятия, содержащиеся в предписании об устранении нарушений на объекте защиты.

2) Выполнены требования пожарной безопасности, установленные техрегламентом и нормативными документами по пожарной безопасности (это значит СП, ГОСТ и СТУ). Это требование вновь противоречит ч. 2 ст. 5 и ч. 6 ст. 15 384-ФЗ, так как закон не предусматривает одновременного выполнения требований НС, СП и СТУ. По второму условию к нормативным документам по пожарной безопасности фактически относится любой документ, который содержит требования пожарной безопасности, исходя из формулировок ч. 3 ст. 4 123-ФЗ и ст. 1 закона 69-ФЗ «О пожарной безопасности», что опять же не гармонизировано с положениями ст. 13 закона 184-ФЗ «О техническом регулировании», а в части оценки соответствия по условиям 1 и 2 — также и понятиям ст. 2 этого же федерального закона. Число нормативных документов по пожарной безопасности достаточно значительно, а число требований в них нуждается в серьезной оптимизации, поэтому подтверждать соответствие второму условию практически нереально, особенно в части объектов класса функциональной пожарной опасности Ф1.1 и Ф1.3.

Пока существуют противоречия между строительным и пожарным техрегламентами, обеспечить безопасность невозможно.



СИТУАЦИЯ

Школа в поселке в Московской области. В качестве второго эвакуационного выхода со второго этажа школы для спортзалов была предусмотрена лестница третьего типа, так как это допускает СП118.13330.2012 Минстроя.



ПРОТИВОРЕЧИЕ

384-ФЗ (Минстрой)

Нормативная ссылка: СП118.13330.2012 п. 6.12
В качестве второго эвакуационного выхода в зданиях всех степеней огнестойкости во всех климатических зонах допускается предусматривать наружные открытые лестницы (лестницы третьего типа) с уклоном не более 2:1. Лестницы третьего типа должны иметь поручни с двух сторон, решетчатое покрытие ступеней и площадок.

123-ФЗ (МЧС)

Нормативная ссылка: СП1.13130.2009 п.8.1.14.
В качестве второго, третьего и последующих эвакуационных выходов со второго этажа зданий (кроме зданий школ и школ-интернатов) во всех климатических районах допускается использовать наружные открытые лестницы с уклоном не более 60°. Таким образом, СП1.13130.2009 вообще не допускает использование лестниц третьего типа в качестве эвакуационных для школ.



ИТОГ

Выполнены требования МЧС. Так как данная лестница не является эвакуационной для школ по СП1.13130.2009, то она оставлена в качестве аварийного выхода, а безопасность эвакуации из школы дополнительно подтверждалась расчетом пожарного риска.

