



Светлана Солодкая

эксперт по пожарной безопасности, ООО «Рубеж» (Саратов)

Иногда перед экспертом нормативно-экспертного отдела возникают противоречия в порядке применения тех или иных норм пожарной безопасности к конкретному объекту защиты. Решение одного из противоречий мы ищем прямо сейчас: 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» противоречат друг другу в части определения порядка устройства тамбур-шлюзов для взрывоопасных помещений (категории Б по взрывопожарной опасности).

Работы ведутся над объектом зерноперерабатывающего производства. Наша организация занимается разработкой специальных технических условий на обеспечение противопожарной защиты объекта и 9-го раздела проектной документации «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности».

В соответствии с ч. 10 ст. 88 123-ФЗ, в противопожарных преградах, отделяющих взрывоопасные помещения категорий А и Б от помещений других категорий, коридоров и лестничных клеток, должны быть предусмотрены тамбур-шлюзы с постоянным подпором воздуха, и устройство общих тамбуров для двух и более помещений не допускается.

Но согласно п. 6.8.9 СП 108.13330.2012 (перечень национальных стандартов и сводов правил, применение которых на обязательной основе обеспечивает соблюдение требований 384-ФЗ), в тамбур-шлюзах при взрывоопасных помещениях категории Б не требуется подача воздуха для подпора и они могут устраиваться общими для двух помещений, если в помещениях имеются вторые эвакуационные выходы.

Для того чтобы выбрать, каким требованиям следовать, необходима консультация государ-

ственных органов, разработавших данные нормативно-правовые акты.

Поэтому мы направили запросы в Минстрой РФ и Департамент надзорной деятельности МЧС России (ДНД МЧС). Надеемся, что специалисты двух министерств, разработавших эти техрегламенты, совместно найдут решение по спорному вопросу.

При столкновении с противоречиями в нормах при невозможности выбрать главенствующие требования мы стараемся каждый раз направлять запросы разъяснений как ведомствам, непосредственно занимающимся вопросами пожарной безопасности (МЧС, ВНИИПО), так и разработчикам нормативных документов.

Надеемся, что, обращая внимание разработчиков нормативных документов на существующие вопросы, мы сможем уменьшить количество противоречий в будущих нормативных актах.



Рустем Хисамутдинов

инженер-проектировщик по пожарной безопасности, ООО «Эксперт Проект» (Казань)

Есть противоречия, с которыми приходится сталкиваться регулярно. Например, минстроевский СП 54.13330.2011, п. 7 «Пожарная безопасность» устанавливает довольно жесткие требования к обустройству подвальных и цокольных этажей, а в сводах правил МЧС об этом не сказано ни слова.

Этот же СП предписывает в поперечных стенах подвалов и технических подполий крупнопанельных зданий устройство проемов высотой 1,6 м в свету. При этом высота порога не должна превышать 0,3 м. А в СП МЧС есть только требования к ширине проходов и допущение уменьшать высоту прохода до 1,2 м. В результате проектировщику предстоит самостоятельно определять минимальную высоту проема в подполье, выбирая между двумя СП.

Один из самых известных случаев связан с определением высоты зданий для устройства сухотрубов. СП Минстроя допускает в зданиях вы-

сотой до 50 м вместо внутреннего противопожарного водопровода устройство сухотрубов с выведенными наружу вентилями и соединительными головками для подключения пожарных автомобилей. В своде правил МЧС таких допущений нет, а для жилых зданий выше 12 этажей требуется противопожарный водопровод (и насосная станция к нему). При этом для зданий высотой 17 этажей действуют более жесткие требования. То есть противопожарный водопровод нужно делать в любом случае, как требует СП МЧС.

Далее СП Минстроя требуют в каждой квартире предусмотреть отдельный кран диаметром не менее 15 мм для присоединения шланга, оборудованного распылителем, чтобы использовать его при ликвидации очага возгорания в любой точке квартиры. В сводах правил МЧС об этом не сказано ничего, но где гарантия, что при оценке соответствия требованиям ПБ инспектор не потребует выполнить условия СП Минстроя?

Такая же неразбериха с устройством эвакуационных лестниц со вторых этажей школ. СП Минстроя допускает использовать лестницы третьего типа, СП МЧС прямо запрещает это делать.

В итоге получалось, что каждый эксперт требовал по-своему, а проектировщики не знали, что же брать за основу, и зачастую использовали наихудший в практическом смысле пожарной безопасности вариант. Далеко не всегда это оказывалось оптимально, практично и дешево и зачастую завышало в разы цену строительства без необходимости.

Новый закон «О стандартизации» приводит все к единому знаменателю, хоть и минстроевскому. Еще один из его основных принципов — это добровольность применения всех СП. Однако даже с учетом последних нововведений в законодательстве без МЧСовских СП нет полного отражения всей специфики пожарной безопасности.

