

«ПРОПРОЕКТ-2019» — под сводами правил

Вендор собрал ВНИИПО и проектировщиков
на диалог об изменениях в нормативах

С 20 по 21 июня 2019 года в Саратове прошел ежегодный форум для специалистов по вопросам проектирования систем безопасности — «ПРОПРОЕКТ-2019». Инициатором события выступил производитель охранно-пожарных систем НПК RUBEZH. Хэдлайнерами деловой программы мероприятия стали разработчики новых редакций сводов правил по проектированию систем пожарной защиты и стандартов для противопожарного оборудования — сотрудники ФГБУ ВНИИПО МЧС России. Форум посетили 150 специалистов от 90 ведущих проектных организаций из 11 регионов России.

 Текст: Дмитрий Крюков, руководитель отдела развития RUBEZH



ТР 043. НОВЫЕ РЕАЛИИ

Центральной темой «ПРОПРОЕКТ-2019» стала «Пожарная безопасность», и не случайно.

С 1 января 2020 года вступит в силу технический регламент ЕАЭС «О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения» (ТРЕАЭС 043/2017). Документ на межгосударственном уровне установит требования к техническим средствам, функционирующим в составе систем пожарной безопасности, что обеспечит свободное обращение продукции на территории стран-участниц Евразийского экономического союза. Национальный технический регламент — Федеральный закон №123-ФЗ, в свою очередь, будет устанавливать требования к системе обеспечения пожарной безопасности, включающей в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты (СПЗ) и комплекс организационно-технических мероприятий.

«ПРОПРОЕКТ-2019» — under the codes of practice / By Dmitriy Kryukov

From June 20 to 21, 2019, the annual forum for specialists in the design of security systems “PROPROEKT-2019” was held in Saratov. The event was initiated by the manufacturer of security and fire systems manufacturing researching alliance RUBEZH. The headliners of the business program of the event were the developers of new versions of the codes of practice for the design of fire protection systems and standards for firefighting equipment — employees of FGBU VNIIPo of EMERCOM of Russia. The forum was attended by 150 specialists from 90 leading design organizations from 11 regions of Russia.



СТАНДАРТЫ ЕАЭС

Открыла форум Анна Грачева, научный сотрудник отдела технического регулирования ВНИИПО МЧС России. Ее доклад «Новые реалии нормативно-правового регулирования в области пожарной безопасности на национальном и межгосударственном уровне» дал ответы на значимые вопросы о порядке внедрения ТР ЕАЭС 043. В частности, с момента вступления в силу данный регламент будет иметь приоритет над Федеральным законом № 123-ФЗ, в его развитие будут разработаны 104 межгосударственных стандарта, из которых за Россией закреплена подготовка 84 стандартов для противопожарного оборудования до 2023 года. Курирует разработку стандартов в России ВНИИПО.

Как рассказала Анна Грачева, уже проведена работа по формированию перечней стандартов, которые обеспечивают требования соблюдения технического регламента. В проектные перечни включены национальные стандарты Республики Беларусь, Казахстана, РФ в период до окончания



разработки межгосударственных стандартов и до присоединения всех стран к этому перечню.

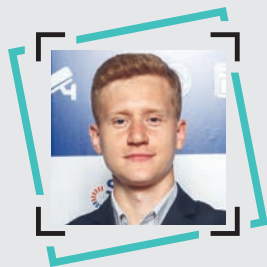
До момента принятия окончательной редакции того или иного межгосударственного стандарта предшествующий ему национальный стандарт, вошедший в перечень, будет сохранять силу.

7 июня 2019 проведено рабочее совещание по подготовке перечня

стандартов, который после корректировки будет направлен на рассмотрение в Консультативный комитет по техническому регулированию, применению санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер ЕАЭС. После положительного решения он будет передан для утверждения Коллегии евразийской экономической комиссии (ЕЭК — координационный орган ЕАЭС).

Деловая программа форума «ПРОПРОЕКТ-2019»

Модераторы «ПРОПРОЕКТ-2019»



ДМИТРИЙ КРЮКОВ
руководитель отдела
развития RUBEZH



МИХАИЛ КОНТОРОВИЧ
директор инжинирингового
центра RUBEZH

Дискуссионный клуб «Нормативное поле»

Спикеры:

Анна Грачева, научный сотрудник отдела технического регулирования ВНИИПО МЧС России;

Иван Рыбаков, начальник сектора нормирования в области пожарной автоматики ВНИИПО МЧС России;

Александр Полетаев, ведущий научный сотрудник ВНИИПО МЧС России;

Павел Грущинский, начальник сектора ВНИИПО МЧС России.

Рабочая сессия «ИТ-инструменты в проектировании»

Дмитрий Крюков, руководитель отдела развития RUBEZH

Доклад: «Сервисы для проектировщиков ТМ «RUBEZH»

Дарья Жиганова, заместитель директора ООО «Сонар»

Доклад: «Сервис подбора стойки речевого оповещения ТМ «Sonar»

Демид Кирхан, руководитель проектов RVi

Доклад: «ИТ-инструменты для проектирования оборудования ТМ «RVi»

Алексей Крученков, коммерческий директор «ПожТех-Кабель», **Надежда Пряхина**, главный эксперт нормативно-экспертного отдела RUBEZH

Доклад: «Проблематика выбора огнестойкой кабельной линии в зависимости от времени эвакуации»

Сергей Уткин, ведущий инженер технического отдела RUBEZH
Доклад: «ИСБ GLOBAL — удобство и надежность от проектирования до эксплуатации»

Ренат Курбатов, начальник проектного отдела ООО «Пожтехника»

Доклад: «Автоматизированное проектирование систем газового пожаротушения»

Александр Высоцкий, генеральный директор Vysotski Consulting

Доклад: «Технология BIM: идея и подводные камни перехода. О чем не говорят маркетологи»

Дмитрий Крюков, руководитель отдела развития RUBEZH

Доклад: «Решения ТМ «RUBEZH» в сфере BIM. Обзор возможностей шаблона для Autodesk Revit»

Рабочая сессия «Защита нестандартных гражданских и промышленных объектов»

Михаил Конторович, директор инжинирингового центра RUBEZH

Доклад: «Применение инновационных решений на примере объекта ПАО «РусГидро», Нижне-Бурейская ГЭС»

Иван Федоров, генеральный директор ООО «Сонар»

Доклад: «Многофункциональные звуковые системы распределенных промышленных объектов»

Леонид Мелихов, руководитель отдела развития АО «НПГ Гранит-Саламандра»

Доклад: «Аэрозольные средства пожаротушения»



Демид Кирхан, руководитель проектов RVi

Доклад: «Решения под задачи заказчика от компании RVi Group. Программные продукты, серверное и специализированное оборудование»

Сергей Давыдов, инженер технической поддержки Seagate
Доклад: «SkyHawk – выбор профессионалов для успешного проекта»

Денис Матаев, руководитель инженерной службы RUBEZH
Доклад: «Сфера применения и особенности проектирования системы сбора, обработки информации и ситуационного управления R-Platforma»

Сергей Кабеда, вице-президент НПК RUBEZH

Доклад: «Система контроля и управления доступом RUBEZH STRAZH»



Формирование ПК 5 обусловлено необходимостью мониторинга большого количества вновь разрабатываемых документов на предмет их соответствия законодательству РФ

Больше информации о форуме «ПРОПРОЕКТ-2019» в спецпроекте журнала РУБЕЖ:



ТК 274

Организацию и мониторинг процесса подготовки межгосударственных стандартов российской стороной проводит Технический комитет 274 «Пожарная безопасность» (действует при ВНИИПО МЧС России). По словам Анны Грачевой, на сегодня в структуру ТК входит пять подкомитетов (ПК):

- ПК 1 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»;
- ПК 2 «Системы обнаружения и тушения пожаров»;
- ПК 3 «Мобильные средства пожаротушения»;
- ПК 4 «Пожарно-спасательное вооружение, средства индивидуальной защиты и спасения»;
- ПК 5 «Экспертиза сводов правил».

Отдельного внимания, по словам Анны Грачевой, заслуживает деятельность организованного впервые в 2018 году подкомитета под номером 5. Ранее экспертиза сводов правил не входила в область деятельности Технического комитета 274. Формирование ПК 5 обус-

ловлено необходимостью мониторинга большого количества вновь разрабатываемых документов на предмет их соответствия законодательству РФ в области пожарной безопасности, выявление противоречий, содержащихся в действующих правилах по стандартизации. Утвержденные Постановлени-

В состав ТК 274 входит 90 организаций, из них 67 участвовали в работе ПК 5: ФОИВ, компании-производители, научные и общественные организации

ем Правительства РФ № 624 «Правила разработки, утверждения, опубликования, изменения и отмены сводов правил» послужили основанием для формирования данного подкомитета. В пункте 9 указанного постановления говорится, что «экспертиза проводится Техническим комитетом по стандартизации, в области деятельности которого относится объект регулирования проекта свода правил».

В состав ТК 274 входит 90 организаций, из них 67 участвовали в работе ПК 5: федеральные органы исполнительной власти (ФОИВ), компании-производители, научные и общественные организации. Для проведения качественной экспертизы сводов правил также организовано взаимодей-

ствие с другими техническими комитетами, отметила Грачева. В частности, в мае прошлого года в рамках деловой программы Международного салона средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность-2018» МЧС России состоялось подписание соглашения о взаимодействии технических комитетов по стандартизации ТК 274 «Пожарная безопасность» и ТК 465 «Строительство».

ОТ СТАНДАРТОВ К СВОДАМ ПРАВИЛ

Требования к объектовым системам противопожарной защиты остаются в поле регулирования национальных актов — Федерального закона № 123-ФЗ и детализирующих его сводов правил (СП). Однако конструктивные и функциональные изменения оборудования, предусмотренные проектами межгосударственных стандартов, неминуемо повлекут за собой изменения подходов к проектированию систем противопожарной защиты (СПЗ).

В 2020 году, согласно планам МЧС России, вступят в силу новые редакции СП 3 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности» и СП 6 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности». Радикальные изменения ждут основной для проектирования систем противопожарной защиты свод правил, так называемый «пятый» — «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования». Данный свод правил будет разделен на три самостоятельных документа:

- СП «Системы противопожарной защиты. Установки пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования»;
- СП «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования»;
- СП «Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Нормы и правила проектирования».



«Выпуск качественной документации напрямую зависит от открытости разработки и активного участия проектного сообщества. Поэтому специалисты нашего института готовы ответить на вопросы и учесть замечания, которые прозвучат на форуме», — подчеркнула

Анна Грачева

ПОЖАРНАЯ СИГНАЛИЗАЦИЯ И НИЧЕГО ЛИШНЕГО

Особо ожидаемое выступление на форуме — начальника сектора нормирования в области пожарной автоматики Ивана Рыбакова. Непосредственный разработчик рассказал об изменениях, которые предполагает проект СП «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования» по сравнению с СП 5.13130.

«Хотя систему пожарной сигнализации (СПС) и принято считать отдельной системой, практикой это не оправдано. Обнаружение пожара неэффективно без дальнейшего включения системы оповещения, противодымной защиты, установок пожаротушения и передачи сигналов в пожарно-спасательные подразделения. Можно сказать, что система пожарной сигнализации — это фундамент системы пожарной автоматики объекта. Поэтому было принято решение по объединению требований к СПС и автоматизации в одном СП», — так Рыбаков прокомментировал место нового свода в системе нормирования СПЗ.

Спикер дал пояснения и относительно нового термина — «зона контроля пожарной сигнализации» (ЗКПС). По словам Ивана Рыбакова, именно на основе ЗКПС сформированы требования к устойчивости систем и требования к





количеству извещателей. ЗКПС стали реперными точками при формировании требований по взаимодействию систем противопожарной защиты. Специализированные требования к ЗКПС были детально проработаны на стадии подготовки нового свода правил.

«Например, ЗКПС не должна включать в себя более 32 пожарных извещателей», — считает **Иван Рыбаков**.

Делению объекта на зоны и устойчивости систем посвящены и многие другие требования проекта СП по сигнализации. Такой подход, пояснил Рыбаков, давно закреплён в европейских стандартах и зарекомендовал себя на практике.

Существенным новшеством проекта СП, по словам Рыбакова, стал жесткий запрет на совмещение системами противопожарной защиты функций, не связанных с обеспечением пожарной безопасности. Аналогичные изменения внесены в проект межгосударственного стандарта на контрольные приборы управления. В результате чего из обихода выйдут привычные рынку охранно-пожарные системы (ОПС). Их предполагается разделить на две отдельные категории — пожарные системы и охранные, с отдельным перечнем оборудования для каждой.

По-новому проект свода характеризует необходимое количество пожарных извещателей в помещении.

Если СП 5.13130 предусматривал размещение до четырех детекторов в одном помещении (определение 1, 2, 3 или 4 прибора — было самостоятельной проблемой при проектировании), то новый документ сводит выбор к 1 или 2 пожарным извещателям в помещении.

«Для систем пожаротушения, где риск ложного срабатывания чреват серьезными последствиями, — в помещении должно быть установлено минимум два пожарных извещателя по логической схеме «И». Для запуска остальных систем достаточно одного пожарного извещателя», — рассказал **Иван Рыбаков**. И добавил, что сами «логические схемы» приобрели новую форму — алгоритмы принятия решения. Их три — А, В, С. Это логическое продолжение требований, заложенных в проект межгосударственного стандарта по приборам контрольным управления, где описаны технические требования к выполнению данных алгоритмов.

Иван Рыбаков дал также краткий обзор и другим нововведениям, которые описаны в проектах новых редакций СП и ГОСТов:

- Размещение пожарных извещателей, упрощение в понимании, исключение двоякости понимания, использование международного



«Для систем пожаротушения, где риск ложного срабатывания чреват серьезными последствиями, — в помещении должно быть установлено минимум два пожарных извещателя по логической схеме «И». Для запуска остальных систем достаточно одного пожарного извещателя», — рассказал

Иван Рыбаков

опыта — основные задачи, стоящие перед разработчиками.

- Попытка решить проблему размещения пожарных извещателей в помещении, где без нарушения требований их разместить невозможно (в небольших по площади помещениях, где присутствуют электросветильники и вентиляционные решетки). Решение: извещатели для вентиляционных каналов.
- Нововведение — появление требования к новым типам пожарных извещателей. В частности, требование к

применению электроиндукционных пожарных извещателей и извещателей с видеоканалом обнаружения.

На сегодня электроиндукционные извещатели только появляются в России, видеоизвещатели тоже новинка — обширного опыта их применения нет. Пока принято рассчитывать их в проектах как извещатели пламени, а особенности проектирования брать на основе рекомендаций производителя.

- Обширное развитие требований в проектах новых СП получили аспирационные пожарные извещатели,

которые лишены большинства недостатков точечных дымовых извещателей: они устойчивы к электромагнитным помехам, воздушным потокам и имеют высокую достоверность обнаружения пожара на начальных стадиях горения.

- Введен ряд требований по минимизации потерь при неисправностях и неустойчивости линии связи. Наряду с ограничением пожарных извещателей в ЗКПС (не более 32 штук) введен запрет на подключение более 512 извещателей к одно-

Вопросы по проекту СП «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования»



защиты IP, пломбировка бокса...) Работа технических средств с соответствующими аксессуарами должна регулироваться и проверяться, чтобы обезопасить проектировщиков от возможных последствий. Прописано это должно быть в паспорте на устройство. И работоспособность каждого конкретного устройства с каждым конкретным изделием будет проверяться при сертификации.

? Пункт 5.23 СПА не должны выполнять функции, не связанные с противопожарной защитой, за исключением функций, выполняемых одними и теми же исполнительными устройствами, такими как:

- трансляция музыкальных программ, рекламных и информационных объявлений, иных сообщений, связанных с гражданской обороной и чрезвычайными ситуациями;
- управление водоснабжением объекта;
- управление естественным проветриванием здания;
- управление общеобменной вентиляцией здания.

? Пункт 5.8. Использование монтажных устройств (шкафов, боксов и т.п.), дополнительных аксессуаров и т.п. возможно только при условии наличия соответствующей информации в технической документации предприятия-изготовителя технического средства, в отношении которого планируется применение монтажных устройств, дополнительных аксессуаров и т.п.

Чем вызвана жесткость требований и где это должно быть прописано?

Требование вызвано тем, что ряд аксессуаров или монтажных приспособлений могут изменить качество продукции. (Примеры: защитная решетка для линейного дымового извещателя, боксы для ручных пожарных извещателей с повышенной степенью

? Что стало двигателем к принятию такого решения? Не приведет ли это к уменьшению срока службы или надежности системы пожарной автоматики?

Что касается охранной сигнализации. Охранная сигнализация сегодня не сертифицируется. Подключение технических средств к прибору, который не проверялся, прежде всего на электромагнитную совместимость, вызывает определенные вопросы. Как они могут повести себя на объекте? Как это может повлиять на работу прибора или его части, которые отвечают за пожарную сигнализацию? Никто не знает. Второй вопрос — это разграничение надзора. За пожарную сигнализацию отвечает МЧС, а за охранную — Росгвардия. Представители НИЦ Охраны, которые являются разработчиками документов по охранной сигнализа-

му приемно-контрольному прибору (ПКП), не защищенному от системной ошибки (сбой ПО, неисправность процессора или памяти).

Требования вызвали волну критики со стороны производителей, так как требуют значительных доработок оборудования. От противников звучат аргументы, что это задача технического обслуживания. Это выявило провал в нормативных требованиях по эксплуатации и техническому обслуживанию систем пожарной автоматики. Действующие нормативные докумен-

ты не предъявляют требований к времени восстановления работоспособности систем.

В заключение доклада спикер пообещал: «На пересмотре положений сводов правил по проектированию СПА работа по корректировке и разработке нормативных документов не будет остановлена». Проблема отсутствия требований по монтажу, приемке, эксплуатации и техническому обслуживанию стоит очень остро. Для предъявления требований ко всему жизненному циклу систем пожарной

автоматики необходима разработка новых нормативных документов, регламентирующих не только запросы к техническим требованиям и проектированию систем, немаловажно соблюсти корреляцию требований между нормативными документами.

Выступление ведущего разработчика нормативов ВНИИПО вызвало активную дискуссию среди делегатов форума. Проектировщики буквально по строчкам разбирали новые положения и были благодарны Ивану Рыбакову за экспертные комментарии.

ции, поддержали наше решение. В нашем понимании, одно и то же техническое средство не должно подчиняться двум государственным регуляторам.

? Пункт 6.3.4. Единичная неисправность в линии связи ЗКПС не должна приводить к одновременной потере автоматических и ручных ИП, а также к нарушению работоспособности других ЗКПС.

Что означает неисправность?

! Единичная неисправность — понятие, которое применяется для линии связи. Если проводная линия связи (безадресная) — это обрыв линии или КЗ. Многочисленное повреждение линии не рассматривается, т. е. это либо один обрыв, либо одно КЗ. Для адресных линий связи проверяем только потерю связи. Единичная неисправность в радиоканальной системе — это нарушение одного из каналов. При нарушении одного из каналов она может перейти на другой и спокойно работать дальше.

? Пункт 6.3.1. Деление объекта на ЗКПС должно проводиться для целей определения места возникновения пожара и автоматического формирования (при обнаружении пожара) ППКП или ППКУП сигналов управления СПА, инженерным и технологическим оборудованием, а также для минимизации последствий при возникновении единичной неисправности линии связи СПС.

Что имеется в виду под минимизацией последствий? Ложное включение системы дымоудаления или запуск СОУЭ является следствием, которое нужно минимизировать?

! В данном контексте минимизация последствий имеется в виду в результате неисправности. Для шлейфа, в результате неисправности, мы можем потерять не больше 32 извещателей. Если это прибор (простой), который вышел из строя, то мы не должны потерять более 500 извещателей. Из-за неисправности мы не можем терять громадные площади. Если производитель выполнит определенное требование, которое прописано в ГОСТе (горячее

резервирование), то будет достаточно одного прибора с двумя процессорами и с двумя модулями памяти на необходимое количество извещателей.

Квартиры, номера — это помещения, в которые достаточно сложно попасть персоналу и обслуживающей организации. Если возникло КЗ в квартире, это не должно влиять на остальные квартиры. Она должна быть защищена либо отдельным шлейфом, либо каждая квартира должна быть с изолятором короткого замыкания. То же самое требование для гостиниц. Основная цель — повышение устойчивости при внешнем воздействии.

? Раздел 6.4. Алгоритмы принятия решения о пожаре. Свод правил существенно упростил выбор и уменьшил количество пожарных извещателей при проектировании. Так, например, ранее при формировании сигналов на запуск СОУЭ 3-го типа с использованием пороговых пожарных извещателей требовалась установка 3 датчиков, теперь требуется 1. В аналогичной ситуации при применении адресной системы требовалась установка 2 извещателей. По новым нормам требуется 1. Из свода правил исключены требования, которые необходимо выполнить для установки одного пожарного извещателя, такие как: выполнение требования приложения Р («О повышении достоверности сигналов о пожаре»), передача сигнала «Неисправность» на ППКП, а также выполнение требования приложения О («О своевременной замене неисправного извещателя»). С чем связано такое упрощение требований?

! Мы считаем, что применение дополнительных извещателей, дублирующих функцию основных, избыточно. И мировая практика тому подтверждение. Требования, предъявляемые к извещателям, позволяют утверждать, что они надежные и ставить 3 датчика вместо одного совершенно бессмысленно. Если один датчик сам по себе не жизнеспособен, почему бы нам тогда не сертифицировать 3 датчика в одном? Это бессмысленно. Мы считаем, что нужно ставить 1 надежный извещатель, нежели 3, с учетом того, что один из них может выйти из строя.

ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕЧНЕ

Ведущий научный сотрудник ВНИИПО МЧС России Александр Полетаев выступил с обзором СП «Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Нормы и правила проектирования». Ранее перечень входил в состав СП 5.13130, в виде отдельного документа перечень включит в себя ряд ключевых изменений. В частности, документ предусматривает необходимость:

- оборудования системами пожарной сигнализации жилых домов любой сложности и этажности, включая многоквартирные (в многоквартирных жилых домах требуется установка автономных пожарных извещателей);
- оборудования автоматической системой пожаротушения (АУП) специализированных жилых домов для престарелых и инвалидов;
- оборудования АУП школ высотой более 3 этажей;
- оборудования АУП гардеробов открытого исполнения в зданиях



ях культурно-зрелищного назначения (более 400 мест), школах и вузах;

- защиты системой пожаротушения помещений кафе, ресторанов, дискотек, клубов, караоке-баров, кальянных с общей численностью посетителей 50 и более человек, размещаемые в подвальных этажах:
 - АУП — при общей площади 200 м² и более;
 - СПС — независимо от площади.

? Будет ли расширение списка для уменьшения количества СТУ (аэропорты, вокзалы, здания с атриумными пространствами и т. д.)?

Если какого-то объекта в перечне нет, но для этого объекта есть отдельный нормативный документ, как планируется для многофункциональных зданий, тогда СТУ не требуется, потому что в первой редакции этого документа были требования к многофункциональным зданиям. Но их исключили, поскольку они в полном объеме перейдут в новый свод правил, который сейчас готовится по пожарной безопасности многофункциональных зданий. В преамбуле этого документа указано, что требования по защите системами могут содержаться в каких-то других документах, и это не будет ничему противоречить. Но если объекта нет в этом перечне и нет специального нормативного документа, это пойдет на разработку СТУ, либо он не вписывается по параметрам (большая высота).

? Почему в новом СП не нашли отражение проблемы защиты атриумных пространств?

Атриумы обычно встречаются в многофункциональных зданиях, и этот вопрос будет закрыт именно в СП по многофункциональным зданиям.



Вопросы по проекту СП «Системы противопожарной защиты. Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации. Нормы и правила проектирования»



? Проектная документация сделана в 2019 году, рабочая в 2020 году. Если мы переходим на новые нормы, как мы объясним увеличение сметной стоимости объекта, если не переходим, то какое основание у нас для этого есть?

На объекте должны выполняться те нормативные документы, которые действовали на момент подачи проектной документации в экспертизу. Если в момент, когда проектная документация в экспертизе либо на последующей стадии вводятся новые нормы, они на этот объект не распространяются (в соответствии с 123-ФЗ).

? Если объект необходимо оборудовать системой пожаротушения, нужно ли делать пожарную сигнализацию для более оперативного запуска оповещения, дымоудаления?

В новой редакции этого документа есть требование, и оно касается объ-

ектов класса пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф1.4, т. е. все, кроме производства. Здания и помещения таких классов, при необходимости оборудования их системой пожаротушения, должны быть оборудованы отдельной системой пожарной сигнализации на «своих» датчиках, а на производственные объекты это решение не распространяется.

? Ранее в перечне зданий был пункт про автономные пожарные извещатели в квартирах, но не было ясности относительно конкретных параметров установки (в комнатах, в кухнях, в коридорах). Где именно мы должны их поставить?

В новой редакции этот вопрос уточнен, необходимо устанавливать пожарные извещатели в жилых комнатах, в прихожих и коридорах, но чаще прихожая и коридор в квартире это одно и то же.

? Таким образом, теперь нет требований к установке автономных извещателей в кухнях? Не кажется ли вам это не логичным, ведь кухня, по сути, это самое пожароопасное место в квартире?

Действительно, на кухнях происходит очень много пожаров, но на кухнях очень много факторов, которые будут провоцировать ложные срабатывания извещателей. При этом к кухне примыкает прихожая либо коридор, и при возгорании на кухне достаточно быстро сработает извещатель, установленный в примыкающей к кухне территории.

? В таком случае не вызовет ли задержку оповещения о пожаре дверь в кухню, которая должна быть по нормам?

Этот вопрос можно отнести к открытым вопросам.



ОПОВЕЩЕНИЕ

Закрыв дискуссионную часть форума Павел Грущинский, начальник сектора ВНИИПО МЧС. Так как новая редакция СП 3 была одной из первых среди перерабатываемых документов и более знакомой делегатам форума, было принято решение сразу перейти к вопросам.

Вопросы по проекту СП 3 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности»

? Пункт 4.1. Проектная документация на СОУЭ должна содержать алгоритм работы системы с учетом обеспечения безопасной эвакуации людей. Что должен содержать этот алгоритм и в какой раздел проектной документации его необходимо прикладывать?

! Алгоритм должен содержаться в предпроектной документации. Методика разработки алгоритма для оповещения людей при пожаре была в методических рекомендациях, опубликованных ранее.

? Пункт 4.3. В СОУЭ 4-го и 5-го типов размер зон пожарного оповещения, время начала оповещения в различных зонах пожарного оповещения должно определяться исходя из условий обеспечения безопасной эвакуации людей, с учетом допустимого пожарного риска.

Просьба прокомментировать, как пользоваться данным пунктом? Не противоречит ли это 123-ФЗ и не требуется ли каждый раз при применении СОУЭ 4-го и 5-го типов производить расчет пожарного риска?

! Для крупных объектов, где требуется 4-й или 5-й тип, нужно рассчитать пожарные риски при проектировании, это требование дублирует требование 123-ФЗ о том, что система оповещения должна обеспечивать условия безопасной эвакуации людей при пожаре.

? Пункт 4.4. ...Радиоканальные соединительные линии, а также соединительные линии в СОУЭ с речевым оповещением должны быть обеспечены системой автоматического контроля их работоспособности. Нужно ли контролировать цепи в СОУЭ 1-го и 2-го типов?

! В последней редакции пункт изменен, прописано, что все линии СОУЭ должны контролироваться независимо от типа.

? Раздел 5. Появится ли методика, которая будет позволять рассчитывать звуковое давление? Сейчас все считают по-разному, а экспертиза понимает по-своему.

! Лучше всего использовать методику расчета звукового давления, которая есть у производителей. Ранее выпускалось изменение 2 к СП 3, и там методика расчета звукового давления была. Эти изменения не были приняты. Вопрос по добавлению методики в новую редакцию СП3 остается открытым.

Все вопросы и предложения делегатов форума относительно проектов сводов правил для проектирования систем противопожарной защиты были запротоколированы организаторами и направлены в форме резолюции во ВНИИПО МЧС России.



Делегаты форума посетили штаб-квартиру и производственные мощности НПК RUBEZH — заводы «Р-ПЛАСТ», «АМАДА». Конечной точкой экскурсии стал завод «СЕНСОР», на территории которого непосредственно и проходила работа форума. Интегрировав деловой ивент в производственный цикл, организаторы подчеркнули практическую значимость мероприятия.

Стеллой форума «ПРОПРОЕКТ-2019» были отмечены:

- В номинации **«Мост в безопасность»**

За разработку специального исполнения в системах безопасности мостов, соответствующего постановлению правительства РФ № 969, **Цветков Денис Валерьевич**, инженер ООО «Альянс Групп»

- В номинации **«Безопасность микрорайонов»**

За обеспечение стабильно высокого качества при больших объемах проектирования систем безопасности в жилых домах **Бетина Светлана Владимировна**, главный специалист средств связи и сигнализации ООО «Строй Центр Проект»

- В номинации **«Ответственный подход»**

За выполнение сторонних обязательств в сложной ситуации **Шпаков Вадим Сергеевич**, руководитель группы слаботочных систем и автоматизации ООО «Тридика»



- В номинации **«Сейсмическая безопасность»**

За развитие проектирования для объектов с высокими сейсмическими рисками **Цибиров Александр Владимирович**, главный инженер проекта ООО «Компания КОМПЛИТ»

- В номинации **«За вклад в развитие проектирования безопасности»**

За многолетний профессиональный труд и приверженность идеалам профессии **Фахрутдинова Зубаржат Вакиловна**, руководитель сектора Мастерская ТИГП НЧ, ГУП «Татинвестгражданпроект»